

2025 AI+LA Practitioner Survey Findings

[Le français suit.]

In the fall of 2025, the Canadian Society of Landscape Architects, the American Society of Landscape Architects, and the International Federation of Landscape Architects launched a survey to determine whether and how members are adopting Artificial Intelligence (AI) in their practice. It was a follow-up to the fall 2023 (CSLA) and spring 2024 (ASLA) surveys on the same topic. While the response rate for the 2025 survey was significantly lower than before, the results confirm emerging trends: approximately half of respondents are incorporating AI into practice, and nearly everyone is learning by trial and error.

Survey Process

The survey was developed by an academic research team including Brent Chamberlain, Benjamin George, and Phillip Fernberg at Utah State University; Heather Braiden at the University of Montreal; and input and supplementation from Jessica Fernandez at the University of Georgia, and in collaboration with Hope Parnham, Manager of Advocacy and Strategic Affairs at the CSLA. The CSLA opened and circulated the survey to its members on August 20th, 2025, through a digital News Blast, and the ASLA circulated a link to the survey to its members a week later. On September 30th, IFLA sent the link in its newsletter. On October 14th, 2025, Phillip Fernberg displayed a QR code for the survey after his presentation at the annual ASLA Conference in New Orleans. On October 20th, 2025, with a low response rate, Benjamin George wrote to approximately 70 state, provincial, and national organizations worldwide in one last attempt to boost response rates. The 2023-24 surveys received 722 responses. Despite efforts to increase response rates in 2025, only 217 people opened the survey, and only half of them (109) completed it.

Regarding the response rate, we note that CSLA launched the first survey, sent a reminder, extended the survey, and sent a third reminder before it closed, highlighting the essential role associations play in prompting participation. The research team also wonders whether the fact that it was available only in English and French, with a parallel translation format, may have deterred some international participants from completing the survey. We also imagine people are experiencing AI survey fatigue; only 8% of respondents were certain they participated in the previous survey. While the sample size does not reflect the number of landscape architects worldwide, the results parallel previous findings and offer insights into the uptake of and concerns about AI in landscape architecture.

Results

Chatbots represent the most prominent adoption of AI in landscape practice. Half (50%) of respondents use them for background research and information gathering, while slightly fewer (47%) use them to draft briefs, proposals, or syllabi. Additionally, 41% employ chatbots for predesign work, business development, and marketing. When asked about specific applications, respondents frequently mentioned plant lists, planting zones, soil chemistry, plant products, and plant material specifications. Conversely, a majority (62%) insist they will never use AI for post-occupancy surveys, and 56% do not plan to use AI for design tasks.

February 2026

CSLA, ALSA, IFLA AI in LA Survey 2

Descriptive summary by Heather Braiden, Phillip Fernberg, Benjamin George, and Brent Chamberlain

The survey indicates that less than half (40%) of respondents use language processing tools, likely because these tools are more targeted. Even fewer, only 22%, utilize image generators during pre-design, client engagement, and conceptual phases. In the 2023-24 surveys, a slightly higher percentage, 33%, reported engaging with image generators. Nonetheless, in past and current surveys, more than half of participants do not anticipate using image generators in the next two to five years.

Only 10% of respondents engage with machine learning and AI-based design tools, and their use is limited to the initial design phases. Meanwhile, 21% employ robotics for background research, and 24% for site research and analysis. The research team interprets this to mean that respondents are largely using robotic tools, such as drones, to collect site data. As in the previous survey, respondents are adopting a variety of AI tools, but primarily in the early stages of design. Still, regardless of the task or design stage, 75% report greater task efficiency.

The 2025 survey finds that 92% of respondents are learning by trial and error, with 50% of those using online tutorials to learn how to use AI tools. To support AI learning, 62% of respondents called for declarations on AI use, 53% for theoretical discussion, and 51% for class time dedicated to learning the tools, ethics, and AI's environmental footprint.

Concerns about AI persist above 50% in the 2025 survey. Over 70% of respondents expressed worries about business ethics, accuracy, uncertainty, and the desensitization of human connection with design. Specifically, 60-69% raised ethical issues, including the risk of losing control over intellectual property and infringing on others' rights. Meanwhile, 50-59% highlighted potential job cuts, further desensitization to nature, dilution of intellectual property content, and concerns about social and environmental equity. Notably, 25% of all respondents left comments, many focusing on environmental issues and concerns about the discipline itself—such as encroachment, devaluation of the profession, generic design, inaccuracies, and mistakes. A key concern is how AI might replace entry-level designers, affecting their ability to earn wages and to learn fundamental skills such as hand sketching and critical thinking, which are vital to the craft of landscape design. It is important to investigate and track the impact of AI on entry-level landscape architects.

When asked to rate AI's evolving role in landscape architecture, respondents generally perceived it as having a moderate impact on the profession. They were asked to rate six questions on a scale from left to right; Not at all to Very Greatly, with options for lightly, moderately, and significantly in between. In all cases, responses tended to cluster around the middle, indicating a moderate viewpoint. Interestingly, an analysis of the pattern shows that the earlier questions slightly lean left, indicating less impact, while the later questions tend right, suggesting greater influence. Although the questions were not ordered intentionally, they form a noticeable pattern.

The idea of co-creating with AI is present but minor: 51% of AI users say they see themselves as slightly (28%) or moderately (23%) in a collaborative relationship. In comparison, 37% do not see themselves co-creating with AI. When asked whether they think AI will become a professional ally, most believed, in some sense, that it could, but with varying levels of confidence: scattered, with 24% projecting a slight influence, 32% as moderate, and 23% as a great influence. The next question shows a slight shift: 17% of respondents think AI will slightly reshape landscape architects' expertise, 23% moderately, 29% greatly, and 17% very greatly. A similar distribution of respondents believes AI will influence the profession's governance, with 16% seeing a slight influence, 33% moderate, 30% great, and 12% a very great effect. There are even larger concerns related to whether AI will affect individuals' ability to pay critical

February 2026

CSLA, ALSA, IFLA AI in LA Survey 2

Descriptive summary by Heather Braiden, Phillip Fernberg, Benjamin George, and Brent Chamberlain
attention to the quality of their design products (24% slightly, 36% greatly, 20% very greatly) and to impacts on invisible infrastructure such as energy, labour, and resources (26% slightly, 27% greatly, 34% very greatly). Responses suggest that our prompts prompted respondents to consider AI's energy consumption and its potential to dehumanize.

The survey also asked participants to share their feelings about AI in their profession in a free-form response. Over 80% of respondents left a written comment. Attitudes range from 'empowered' to 'curious,' with excitement about possibilities but concern over consequences. They saw that using AI for administrative tasks could free up more focus for creative aspects, but also noted a concern that overreliance on AI might diminish critical analysis. Concerns about "anxiety," "inquiétante," and "negative effects" affecting creativity were noted, while a student questioned whether society's environmental values will hold strong. One junior landscape architect expressed concern about their future relevance; some feel AI may threaten entry-level jobs, lower landscape architecture fees, and impact the profession within five years due to skill gaps among intermediate landscape architects. Concerns include AI requiring junior architects to have the skills of three people, without necessarily having the experience to complete the tasks. For example, a respondent shared that great teachers taught them to measure twice before cutting, hoping to pass along this detail-oriented, precision-minded mindset to future landscape architects. For now, an AI R&D participant predicts gradual adoption, emphasizing AI as an assistant rather than an equal partner in landscape design.

Conversely, discussions (in French) highlight barriers, such as AI not fitting small firms' business models and large firms' preference for hiring computer scientists, which raises costs. Respondents emphasized that additional constraints include energy, infrastructure, and subscription fees. Meanwhile, others highlight that AI's development is led mainly by one gender, underscoring inequality. Some respondents believe AI cannot fully replace landscape architects, seeing it as a supportive tool to save time, but are prudent about its outputs, feeling 'cautiously optimistic' about AI in landscape architecture. Still, pressing issues include AI being distracting, reducing a person's ability to "callback," and raising client expectations for scope and speed, which may increase stress and reduce job satisfaction. These challenges may be manageable with proactive planning and governance, as multiple respondents called for continuing education that integrates AI and its classroom adaptation, with videos endorsed by IFLA.

When asked about the resources or support landscape architects, the profession, and related industries would like, 75% of respondents favour training sessions, conferences, or workshops focused on AI in design. Additionally, 71% support web tutorials led by academics, practitioners, and industry leaders, while 62% advocate for stronger connections between academia and practice. Furthermore, 56% support establishing an international AI working group consisting of practitioners, educators, researchers, and students. Some comments highlighted the need for policy development and intellectual property protection.

Concluding Thoughts

While comparing each level of emotional affect individually may suggest there is no clear answer about how people perceive their relationship with AI, it is important for CSLA, ALSA, and IFLA to note that, ***in the aggregate, a supermajority of these practitioners believe the following:***

1. AI will reshape the skills and expertise of landscape architects (71% of respondents).

2. AI will have significant influence on accountability and governance structures in the profession (75% of respondents).
3. AI will have significant impact on the quality of design outputs in the profession (70% of respondents).

These insights provide valuable feedback on where professional organizations and academic institutions should focus their efforts on emerging technology. At present, CSLA, ASLA, IFLA, and many other landscape architecture professional networks have some community or working group nominally committed to technology or AI, and even some semblance of educational offerings related to it. However, the research team has yet to identify any full-fledged emerging technology governance structures, explicit guiding documents, or code of ethics related to AI/tech use; nor are there any comprehensive educational offerings or sufficient formal training venues for this to occur beyond piecemeal webinar series or one-off education sessions. Given the pace of AI advancement and the perceived impacts reported by respondents, it is important to exercise foresight rather than reactive judgment in this area of practice.

Timely and urgent calls to action might include leveraging government affairs staff and volunteers to lobby governments and associations to guide and safeguard the profession through a technology lens. Simultaneously, professionals and academics need formalized communities of practice to rethink, reframe, and reimagine the profession's future in this early emergence of AI, and to develop both curriculum and professional development incentives that match their insights. Lastly, regarding practitioner surveys, it is clear that there is a need for comparative studies that model the impact of participation rates on survey results. What would this survey look like if we had better coordination of social networks between the professional organizations in advertising and circulation, and, in turn, had a more representative response rate? It would serve us well to explore that question, not only in the AI+LA survey, but in all subsequent surveys.

Acknowledgements

The research team expresses gratitude to Hope Parnham for her persistent support and leadership in this effort. We would also like to acknowledge Jared Green, Steven Spicer, and Kate Fried at ASLA, and Dr. Bruno Marques, Sally Robertshaw, and Anushruti Ganguly at IFLA, who helped circulate the survey in their networks. Many thanks to Jessica Fernandez at the University of Georgia for her insights and supplemental survey questions; and to all the members of the ASLA AI Working Group—Afshin Ashari, Matt Perotto, Tony Kostreski, Qing Luo, Radu Dicher, Cullen Meves, Lacy Shelby, and Lauren Schmidt—for their feedback in developing the survey and helping distribute it to their networks. Lastly, and most importantly, the research team extends its deepest gratitude to all those who took the time to respond to the survey. Your input is critical in shaping the future of the profession. Thank you!

[La traduction suivante a été réalisée à l'aide de DeepL/The following translation was prepared using DeepL]

Résultats de l'enquête 2025 auprès des praticiens de l'IA+LA

À l'automne 2025, l'Association des architectes paysagistes canadiens (AAPC), l'Association des architectes paysagistes américaines (AAPA) et la Fédération internationale des architectes paysagistes (FIAP) ont lancé une enquête afin de déterminer si et comment leurs membres adoptent l'intelligence artificielle (IA) dans leur pratique. Il s'agissait d'un suivi des enquêtes menées à l'automne 2023 (AAPC) et au printemps 2024 (AAPA) sur le même sujet. Bien que le taux de réponse à l'enquête de 2025 ait été nettement inférieur à celui des enquêtes précédentes, les résultats confirment les tendances émergentes : environ la moitié des répondants intègrent l'IA dans leur pratique, et presque tous apprennent par essais et erreurs.

Processus d'enquête

L'enquête a été élaborée par une équipe de recherche universitaire composée de Brent Chamberlain, Benjamin George et Phillip Fernberg de l'université d'État de l'Utah, Heather Braiden de l'université de Montréal, avec la contribution et les compléments d'information de Jessica Fernandez de l'université de Géorgie, et en collaboration avec Hope Parnham, responsable des affaires stratégiques et du rayonnement de l'AAPC. L'AAPC a ouvert et diffusé l'enquête à ses membres le 20 août 2025, par le biais d'une newsletter numérique, et le AAPA a diffusé un lien vers l'enquête à ses membres une semaine plus tard. Le 30 septembre, l'FIAP a envoyé le lien dans sa newsletter. Le 14 octobre 2025, Phillip Fernberg a affiché un code QR pour l'enquête après sa présentation lors de la conférence annuelle de la AAPA à La Nouvelle-Orléans. Le 20 octobre 2025, face au faible taux de réponse, Benjamin George a écrit à environ 70 organisations étatiques, provinciales et nationales à travers le monde dans une dernière tentative pour augmenter le taux de réponse. Les enquêtes 2023-24 ont reçu 722 réponses. Malgré les efforts déployés pour augmenter les taux de réponse en 2025, seules 217 personnes ont ouvert l'enquête, et la moitié d'entre elles (109) l'ont remplie.

En ce qui concerne le taux de réponse, nous notons que l'AAPC a lancé la première enquête, envoyé un rappel, prolongé l'enquête et envoyé un troisième rappel avant sa clôture, soulignant le rôle essentiel des associations dans l'encouragement de la participation. L'équipe de recherche se demande également si le fait que l'enquête n'était disponible qu'en anglais et en français, avec un format de traduction parallèle, a pu dissuader certains participants internationaux de la remplir. Nous imaginons également que les gens sont lassés des enquêtes sur l'IA ; seuls 8 % des répondants étaient certains d'avoir participé à l'enquête précédente. Bien que la taille de l'échantillon ne reflète pas le nombre d'architectes paysagistes dans le monde, les résultats sont similaires à ceux des conclusions précédentes et offrent un aperçu de l'adoption et des préoccupations concernant l'IA dans l'architecture paysagère.

Résultats

Les chatbots constituent l'application la plus répandue de l'IA dans la pratique du paysage. La moitié (50 %) des répondants les utilise pour effectuer des recherches documentaires et recueillir des informations, tandis qu'un peu moins (47 %) les utilise pour rédiger des briefs, des propositions ou des programmes. En outre, 41 % utilisent les chatbots pour les travaux de préconception, le développement commercial et le marketing. Interrogés sur les applications spécifiques, les répondants ont fréquemment mentionné les listes de plantes, les zones de plantation, la chimie des sols, les produits végétaux et les spécifications des matériaux végétaux. À l'inverse, une majorité (62 %) affirme qu'ils n'utiliseront jamais l'IA pour les enquêtes post-occupation, et 56 % ne prévoient pas d'utiliser l'IA pour les tâches de conception.

L'enquête indique que moins de la moitié (40 %) des répondants utilisent des outils de traitement du langage, probablement parce que ces outils sont plus ciblés. Ils sont encore moins nombreux, à peine 22 %, à utiliser des générateurs d'images pendant les phases de préconception, d'engagement client et de conceptualisation. Dans les enquêtes 2023-24, un pourcentage légèrement plus élevé, 33 %, a déclaré utiliser des générateurs d'images. Néanmoins, dans les enquêtes passées et actuelles, plus de la moitié des participants ne prévoient pas d'utiliser des générateurs d'images au cours des deux à cinq prochaines années.

Seuls 10 % des répondants utilisent des outils de conception basés sur l'apprentissage automatique et l'IA, et leur utilisation se limite aux phases initiales de la conception. Parallèlement, 21 % utilisent la robotique pour la recherche documentaire et 24 % pour la recherche et l'analyse de sites. L'équipe de recherche en déduit que les répondants utilisent principalement des outils robotiques, tels que des drones, pour collecter des données sur les sites. Comme lors de l'enquête précédente, les répondants adoptent divers outils d'IA, principalement au cours des premières phases de la conception. Néanmoins, quelle que soit la tâche ou la phase de conception, 75 % d'entre eux déclarent une plus grande efficacité dans leur travail.

L'enquête 2025 révèle que 92 % des répondants apprennent par essais et erreurs, et que 50 % d'entre eux utilisent des tutoriels en ligne pour apprendre à utiliser les outils d'IA. Pour soutenir l'apprentissage de l'IA, 62 % des répondants ont demandé des déclarations sur l'utilisation de l'IA, 53 % des discussions théoriques et 51 % des cours consacrés à l'apprentissage des outils, à l'éthique et à l'empreinte environnementale de l'IA.

Les préoccupations concernant l'IA persistent à plus de 50 % dans l'enquête de 2025. Plus de 70 % des personnes interrogées ont exprimé leurs inquiétudes concernant l'éthique des affaires, la précision, l'incertitude et la désensibilisation des relations humaines au design. Plus précisément, 60 à 69 % ont soulevé des questions éthiques, notamment le risque de perdre le contrôle de la propriété intellectuelle et de porter atteinte aux droits d'autrui. Parallèlement, 50 à 59 % ont souligné les suppressions d'emplois potentielles, la désensibilisation accrue à la nature, la dilution du contenu de la propriété intellectuelle et les préoccupations relatives à l'équité sociale et environnementale. Il est à noter que 25 % de l'ensemble des répondants ont laissé des commentaires, dont beaucoup portaient sur des questions environnementales et des

préoccupations concernant la discipline elle-même, telles que l'empiètement, la dévalorisation de la profession, le design générique, les inexactitudes et les erreurs. L'une des principales préoccupations concerne la manière dont l'IA pourrait remplacer les architectes paysagistes débutants, ce qui affecterait leur capacité à gagner leur vie et à acquérir des compétences fondamentales telles que le dessin à la main et la pensée critique, essentielles à l'art de l'architecture paysagère. Il est important d'étudier et de suivre l'impact de l'IA sur les architectes paysagistes en début de carrière.

Lorsqu'on leur a demandé d'évaluer le rôle évolutif de l'IA dans l'architecture paysagère, les répondants ont généralement estimé qu'elle avait un impact modéré sur la profession. Ils ont été invités à évaluer six questions sur une échelle allant de gauche à droite, de « Pas du tout » à « Très fortement », avec des options « légèrement », « modérément » et « significativement » entre ces deux extrêmes. Dans tous les cas, les réponses tendent à se regrouper autour du milieu, ce qui indique un point de vue modéré. Il est intéressant de noter qu'une analyse des tendances montre que les premières questions penchent légèrement vers la gauche, ce qui indique un impact moindre, tandis que les dernières penchent vers la droite, ce qui suggère une influence plus importante. Bien que les questions n'aient pas été classées intentionnellement, elles forment une tendance notable.

L'idée de co-crédation avec l'IA est présente, mais mineure : 51 % des utilisateurs d'IA déclarent se considérer comme légèrement (28 %) ou modérément (23 %) impliqués dans une relation de collaboration. En comparaison, 37 % ne se considèrent pas comme des co-crédateurs avec l'IA. Lorsqu'on leur a demandé s'ils pensaient que l'IA deviendrait un allié professionnel, la plupart ont répondu que, dans un certain sens, c'était possible, mais avec des niveaux de confiance variables : 24 % prévoient une influence légère, 32 % une influence modérée et 23 % une influence importante. La question suivante montre un léger changement : 17 % des répondants pensent que l'IA remodelera légèrement l'expertise des architectes paysagistes, 23 % modérément, 29 % fortement et 17 % très fortement. Une proportion similaire de répondants estime que l'IA influencera la gouvernance de la profession : 16 % prévoient une influence légère, 33 % modérée, 30 % forte et 12 % très forte. Les préoccupations sont encore plus grandes quant à l'impact de l'IA sur la capacité des individus à accorder une attention particulière à la qualité de leurs produits de conception (24 % légèrement, 36 % fortement, 20 % très fortement) et sur les infrastructures invisibles telles que l'énergie, la main-d'œuvre et les ressources (26 % légèrement, 27 % fortement, 34 % très fortement). Les réponses suggèrent que nos questions ont incité les répondants à réfléchir à la consommation d'énergie de l'IA et à son potentiel de déshumanisation.

L'enquête demandait également aux participants de partager, dans une réponse libre, leurs impressions sur l'IA dans leur profession. Plus de 80 % des répondants ont laissé un commentaire écrit. Les attitudes vont de « valorisant » à « curieux », avec un enthousiasme face aux possibilités, mais une inquiétude quant aux conséquences. Ils ont constaté que l'utilisation de l'IA pour les tâches administratives pouvait leur permettre de se concentrer davantage sur les aspects créatifs, mais ont également fait part de leur inquiétude quant au risque que l'IA excessive puisse nuire à l'analyse critique. Des inquiétudes ont été exprimées concernant « l'anxiété », « l'inquiétante » et les « effets négatifs » sur la créativité, tandis qu'un étudiant s'est demandé si les valeurs environnementales de la société demeureraient fortes. Un architecte

paysagiste junior a exprimé ses inquiétudes quant à la pertinence de son métier à l'avenir ; certains estiment que l'IA pourrait menacer les emplois de débutants, faire baisser les honoraires des architectes paysagistes et avoir un impact sur la profession d'ici cinq ans en raison du manque de compétences des architectes paysagistes intermédiaires. Parmi les préoccupations, on peut citer le fait que l'IA exige des jeunes architectes de disposer des compétences de trois personnes, sans nécessairement avoir l'expérience nécessaire pour accomplir les tâches. Par exemple, un répondant a déclaré que de grands professeurs lui avaient appris à mesurer deux fois avant de couper, dans l'espoir de transmettre cet état d'esprit soucieux du détail et de la précision aux futurs architectes paysagistes. Pour l'instant, un participant à la R&D en IA prévoit une adoption progressive, soulignant que l'IA est un assistant plutôt qu'un partenaire à part entière dans la conception paysagère.

À l'inverse, les discussions (en français) mettent en évidence des obstacles, tels que l'inadéquation de l'IA avec les modèles économiques des petites entreprises et la préférence des grandes entreprises pour l'embauche d'informaticiens, ce qui accroît les coûts. Les personnes interrogées ont souligné que les contraintes supplémentaires comprennent l'énergie, les infrastructures et les frais d'abonnement. D'autres soulignent que le développement de l'IA est principalement mené par un seul genre, ce qui accentue les inégalités. Certains répondants estiment que l'IA ne peut pas remplacer complètement les architectes paysagistes, la considérant comme un outil d'aide permettant de gagner du temps, mais restent prudents quant à ses résultats et se montrent « prudemment optimistes » à l'égard de l'IA dans l'architecture paysagère. Toutefois, parmi les problèmes urgents figurent le fait que l'IA peut être source de distraction, réduire la capacité d'une personne à « se rappeler » et augmenter les attentes des clients en termes de portée et de rapidité, ce qui peut accroître le stress et réduire la satisfaction au travail. Ces défis peuvent être surmontés grâce à une planification et une gouvernance proactives, car de nombreux répondants ont appelé à une formation continue intégrant l'IA et son adaptation en classe, avec des vidéos approuvées par l'IFLA.

Interrogés sur les ressources ou le soutien que les architectes paysagistes, la profession et les industries connexes souhaiteraient obtenir, 75 % des répondants se sont prononcés en faveur de sessions de formation, de conférences ou d'ateliers axés sur l'IA dans la conception. En outre, 71 % soutiennent les tutoriels en ligne animés par des universitaires, des praticiens et des leaders du secteur, tandis que 62 % préconisent un renforcement des liens entre le monde universitaire et la pratique. De plus, 56 % soutiennent la création d'un groupe de travail international sur l'IA composé de praticiens, d'éducateurs, de chercheurs et d'étudiants. Certains commentaires ont souligné la nécessité d'élaborer des politiques et de protéger la propriété intellectuelle.

Conclusions

Bien que la comparaison individuelle de chaque niveau d'affect émotionnel puisse suggérer qu'il n'y a pas de réponse claire quant à la façon dont les gens perçoivent leur relation avec l'IA, il est important pour l'AAPC, la SAAP et la FIAP de noter que, ***dans l'ensemble, une grande majorité de ces praticiens croient ce qui suit :***

1. L'IA va redéfinir les compétences et l'expertise des architectes paysagistes (71 % des personnes interrogées).

2. L'IA va avoir une influence importante sur les structures de responsabilité et de gouvernance dans la profession (75 % des personnes interrogées).
3. L'IA va avoir un impact important sur la qualité des résultats de conception dans la profession (70 % des personnes interrogées).

Ces informations fournissent des commentaires précieux sur les domaines dans lesquels les organisations professionnelles et les institutions universitaires devraient concentrer leurs efforts en matière de technologies émergentes. À l'heure actuelle, l'AAPC, la SAAP, la FIAP et de nombreux autres réseaux professionnels d'architecture paysagère disposent d'une communauté ou d'un groupe de travail nominalelement dédié à la technologie ou à l'IA, et même d'une offre éducative liée à ce domaine. Cependant, l'équipe de recherche n'a pas encore identifié de structures de gouvernance technologique émergentes à part entière, de documents d'orientation explicites ou de codes de déontologie liés à l'utilisation de l'IA/des technologies ; il n'existe pas non plus d'offres éducatives complètes ou de lieux de formation formels suffisants pour que cela se produise, au-delà de séries de webinaires fragmentaires ou de sessions éducatives ponctuelles. Compte tenu du rythme des progrès de l'IA et des impacts perçus signalés par les répondants, il est important de faire preuve de prévoyance plutôt que de réagir de manière réactive dans ce domaine de pratique.

Parmi les mesures urgentes à prendre, on peut citer le recours à des agents chargés des affaires gouvernementales et à des bénévoles pour faire pression sur les gouvernements et les associations afin qu'ils orientent et protègent la profession à travers le prisme de la technologie. Parallèlement, les professionnels et les universitaires ont besoin de communautés de pratique formalisées pour repenser, redéfinir et réimaginer l'avenir de la profession dans ce contexte d'émergence précoce de l'IA, et pour développer des programmes d'études et des incitations au développement professionnel qui correspondent à leurs idées. Enfin, en ce qui concerne les enquêtes auprès des praticiens, il est clair qu'il est nécessaire de mener des études comparatives modélisant l'impact des taux de participation sur les résultats des enquêtes. À quoi ressemblerait cette enquête si nous avions une meilleure coordination des réseaux sociaux entre les organisations professionnelles du domaine de la publicité et de la diffusion, et si nous obtenions ainsi un taux de réponse plus représentatif ? Il serait utile d'explorer cette question, non seulement dans l'enquête AI+LA, mais aussi dans toutes les enquêtes ultérieures.

Remerciements

L'équipe de recherche tient à remercier Hope Parnham pour son soutien et son leadership sans faille dans le cadre de cette initiative. Nous tenons également à remercier Jared Green, Steven Spicer et Kate Fried de la AAPA, ainsi que le Dr Bruno Marques, Sally Robertshaw et Anushruti Ganguly de la FIAP, qui ont contribué à diffuser l'enquête au sein de leurs réseaux. Un grand merci à Jessica Fernandez de l'université de Géorgie pour ses idées et ses questions supplémentaires pour l'enquête, ainsi qu'à tous les membres du groupe de travail AAPA AI – Afshin Ashari, Matt Perotto, Tony Kostreski, Qing Luo, Radu Dicher, Cullen Meves, Lacy Shelby et Lauren Schmidt – pour leurs commentaires lors de l'élaboration de l'enquête et pour leur aide à la diffuser dans leurs réseaux. Enfin, et surtout, l'équipe de recherche exprime sa

February 2026

CSLA, ALSA, IFLA AI in LA Survey 2

Descriptive summary by Heather Braiden, Phillip Fernberg, Benjamin George, and Brent Chamberlain

profonde gratitude à toutes les personnes qui ont pris le temps de répondre à l'enquête. Vos contributions sont essentielles pour façonner l'avenir de la profession. Merci !

February 2026

CSLA, ALSA, IFLA AI in LA Survey 2

Descriptive summary by Heather Braiden, Phillip Fernberg, Benjamin George, and Brent Chamberlain

Appendix

HB NOTES from the Excel spreadsheet

August 20th: Survey opened and circulated to CSLA via a NewsBlast. It launched with the ASLA shortly after.

September 5th: Only 49 responses: 28 CSLA; 20 ASLA; 1 IFLA

September 22nd: Small bump in participation after Jeff Cutler's CSLA Webinar.

September 30th: IFLA send out the link in their newsletter.

October 14th: Phillip Fernberg showed a QR code of the survey after his ASLA presentation.

October 20th: Benjamin George sent the survey request to about 70 state/provincial/national organizations worldwide. The Landscape Institute confirmed that they would forward the survey to their members.

November 11th: Three additional institutions confirmed their willingness to share the survey with their members.

December 1st, 2025: Hope Parnam, CSLA, closed the survey. It appears that 217 respondents started it, but only 109 completed.

It is not a big sample size. However, in places where we offered space for comments, we received as many as 88 per question.

We speculate on the response rate: We underline that after CSLA launched the first survey, they included a reminder, extended the survey, and sent a third reminder before it closed. We can highlight the essential role associations play in prompting participation. We think that the fact that it was only in English and French may have deterred some people from completing the survey. We also imagine that people have AI survey fatigue.

Q1: Distribution: 28.57% CSLA = 62; 46.08% ASLA = 100; 15.67 % = International participants (n=33) China 1; Finland 4; France 8; Iran 1; Ireland 1; Israel 5; Kenya 1; New Zealand 1; Portugal 9; Saudi Arabia 1; Spain 2; Tunisia 1; Uganda 1; United Arab Emirates 1; UK and Northern Ireland 14; USA 90 + 18 skips.

9.68% IFLA = 21; Oct 23-27, Nov 1-16 = 13 from UK; 4 Israel; 7 France; 2 New Zealand; 2 Portugal, Brazil, and Spain.

Q2: Membership = we wanted to collect data on the respondent's experience in LA and assumed that asking about membership would provide an indication. Note: the answers appear as if most people skipped the questions, but they were pushed forward to the next question, depending on their choice of association:

CSLA: 28.57% of the people who answered are members of CSLA (62); 71% are full members; 12.7% are associates or interns; 4.76% are students. 11% other.

ASLA: 46.08% of respondents (100) are ASLA members; 70.97% are full members; 15% associate, 4% students, 4% affiliates, and 1% corporate.

February 2026

CSLA, ALSA, IFLA AI in LA Survey 2

Descriptive summary by Heather Braiden, Phillip Fernberg, Benjamin George, and Brent Chamberlain

IFLA: 9.68% are members of IFLA (21) with a breakdown of: Association 10 or 45.45%;

Insitution 4.55% (or n=1person); Individudal = 50%

Q7: EXPERIENCE: 20+ years = 47.98%; 11-20 years = 29.8%; 6-10y = 12%; 1-5 years = 9%; less than 1y = 1.

Q8: SECTOR: Primary sector: 39.5% = LA firm; 31.82% = multidisciplinary firms; 13.64% Government; 9% academic; 1.5% NGO; 0.5% Industry sector; 4% other (retired, vendors, consultant)

Q9: USE: Chatbots: used for predesign/business development/marketing 41%; Writing briefs, proposals, syllabi = 46.8%; Background research, information gathering 50%. I'm not including the 1-year or 5-year anticipated use, nor are the NEVERs calculated. **I want to point out that 62% say they will never use it for post-occupancy, and 56% for design.**

Q10: Language Processing: Slightly less than above: 37%; 40.57% and 38%, which makes sense because the tools are more specific.

Q11: Image video generators: Fewer than the above, but still a shift in the "higher use": pre-design = 21.78%; Client engagement = same; Conceptual design = 22.77%". Still, over 50% in each category do not foresee using image generators in that category.

Q12: AGENTIC AI TOOLS: scheduling agents = negligible results.

Q13: MACHINE LEARNING: only 10% using it for background research and information gathering.

Q14: AI-powered design tools: 11-13% use it in the early stages

Q15: ROBOTICS: 21.11% for background research and 23.9% for Site research and analysis.

Q16: Where are you using it: compiling lists for plants in various regions/plant lists for specific micro climates/croisement de données botaniques pour la sélection de plantes/assessment of technical issues, like plant chemistry/plant and material specifications/machine learning for plant material and specifications/research on plants/plant selection/plant selection/plant and product research

Q17: How are you learning? 92% trial and error, 50% videos

Q18: Call for declarations (61.68%); theoretical discussions (53%); CLASS TIME DEDICATED TO LEARNING (51%) + comments = ethics course and more on the environmental footprint of AI.

Q19: AFFORDANCES: Greater efficiency 75%

Q20: CONCERNS: More than 70% = Business ethics; Uncertainty of accuracy; Desensitize the human connection with design; Between 60-70% = Ethical concerns; risk of losing control over your own intellectual property; infringing on other people's intellectual property; 50-59% = Cut jobs; desentisize the human connection with nature; Diluting the content of your intellectual property; socil and environmental equity. Worth noting: 109 responded, and 28 (OR 25%) took the time to write comments. I read 10 comments about concerns for the environment and an

February 2026

CSLA, ALSA, IFLA AI in LA Survey 2

Descriptive summary by Heather Braiden, Phillip Fernberg, Benjamin George, and Brent Chamberlain

equal number of responses noting concern about the discipline: others encroaching, diluting the value of our profession, generic homogenized design, inaccuracies, and mistakes. What stands out to me is the concern for entry-level designers who may (or may not) be replaced by AI, their ability to earn a wage, and their ability to learn the foundational skills of a landscape, or the “craft” of design, which includes hand sketching and critical thinking, according to one respondent. I think it’s worth following up and measuring the impact on entry-level LAs.

Q21: AI evolving place in LA: In this question, we asked respondents to rate six questions from Not at all to Very Greatly, with options for lightly, moderately, and significantly in between. In all cases, the pendulum hung around the middle at a moderate rate. However, the results create an interesting pattern: the earlier questions lean slightly and more to the left, while the other questions lean towards the right to a greater and very great extent. I don’t feel we placed the questions in any particular order, but they make a lovely pattern. I don’t feel we placed the questions in any particular order, but they make a lovely pattern.

Artificial Intelligence in Design L'intelligence artificielle dans le design											
Please rate your thoughts on the following statement about AI's evolving place in landscape architecture. / L'IA est de plus en plus intégrée à l'architecture de paysage et pourrait influencer l'identité professionnelle. En fonction de votre point de vue et de votre ressenti, veuillez évaluer les affirmations suivantes.											
	Not at all / Pas du tout		Slightly / Légèrement		Moderately / Moyennement		Greatly / Fortement		Very greatly / Énormément		Total
To what extent do you feel you are relating (co-creating) with AI in your work or study? / Dans quelle mesure pensez-vous être en relation (co-création) avec l'IA dans votre travail ou vos études ?	35.78%	39	28.44%	31	22.94%	25	11.01%	12	1.83%	2	109
In your opinion, how likely is AI to be a professional ally? / Selon vous, dans quelle mesure l'IA est-elle susceptible de devenir un allié professionnel?	10.09%	11	23.85%	26	32.11%	35	22.94%	25	11.01%	12	109
To what extent do you think it could reshape the skills and expertise of landscape architects? / Dans quelle mesure pensez-vous que cela pourrait remodeler les compétences et l'expertise des architectes de paysage ?	12.84%	14	17.43%	19	22.94%	25	29.36%	32	17.43%	19	109
To what extent do you think AI will change the accountability and governance of our profession? / Dans quelle mesure pensez-vous que l'IA va changer la responsabilité et la gouvernance de notre profession ?	8.33%	9	16.67%	18	33.33%	36	29.63%	32	12.04%	13	108
To what extent do you think AI will have an impact on a person's ability to pay critical attention to the products? / Dans quelle mesure pensez-vous que l'IA aura un impact sur la capacité d'une personne à porter une attention critique aux produits	8.33%	9	11.11%	12	24.07%	26	36.11%	39	20.37%	22	108
To what extent do you contemplate AI's invisible infrastructure, such as energy, labour, and resources and their social and ecological impacts? / Dans quelle mesure prenez-vous en compte l'infrastructure invisible de l'IA, telle que l'énergie, la main-d'œuvre et les ressources, ainsi que leurs impacts sociaux et écologiques ?	5.50%	6	8.26%	9	25.69%	28	26.61%	29	33.94%	37	109

What I see from the answers is that they do not think they are co-creating with AI (37%), or, if they do, they are only slightly (28%) to moderately (23%) doing so. People are less decisive about whether AI will be a professional ally (24% slightly, 32% moderately, and 23% greatly). The pendulum starts to swing slightly with the next question, which asked if respondents felt AI would reshape the expertise of LAs: 17% slightly, 23% moderately, 29% greatly, 17% very greatly. Respondents thought AI would moderately (33%) to greatly (30%) change governance of the profession. The larger concern about impacts is on a person’s ability to pay critical attention to the products (24% moderately, 36% greatly, and 20% very greatly) and the invisible infrastructure, like energy, labour, and resources (26% moderately, 27% greatly, and 34% very greatly).

Q22: Your role in the profession and what the future holds = 88 individual comments. If we use AI for the Admin, we can spend more time focused on the creative aspects. **Calls for continuing education that integrates AI + adapting it in the classroom. Videos endorsed by IFLA.** One junior landscape architect (LA) worries about their future relevance in the field, while another respondent, who identifies as a student, questions whether society’s environmental values will persist. I notice concerns of “anxiety,” “inquiétante,” and “negative effects” impacting the profession’s creativity. Conversely, I see discussions (in French) about barriers to AI in landscape architecture: AI does not align with the business models of small firms, and large firms might prefer hiring computer scientists, which increases costs. Additional constraints mentioned (in both French and English) include necessary resources like energy and infrastructure, along with subscription fees. Other issues involve AI being potentially distracting, reducing our “call back,” and increasing client expectations for scope and speed,

February 2026

CSLA, ALSA, IFLA AI in LA Survey 2

Descriptive summary by Heather Braiden, Phillip Fernberg, Benjamin George, and Brent Chamberlain

possibly raising stress and diminishing job satisfaction. These concerns might be manageable through proactive planning and governance. AI could also threaten entry-level jobs and lower landscape architecture fees, with effects becoming apparent in around five years due to gaps in intermediate-level LAs. There's also concern that AI may require junior LAs to have the skills of three individuals, and that AI development is predominantly led by one gender, highlighting issues of inequality.

I also came across comments from people who strongly believe that landscape architecture cannot be replaced by AI. They argue that developers aren't specifically aligned with LA thinking and needs. As a creative profession, they see AI as a tool to support existing skills rather than replace them. While landscape architects recognize AI's potential to save time, they remain cautious about the quality of the output, feeling 'cautiously optimistic' rather than viewing AI as inherently evil. Some describe their attitude as 'empowered' or 'curious,' expressing excitement about the possibilities but also concern over the known and unknown consequences. One person shared that excellent teachers instilled in them the importance of measuring twice before cutting, hoping to pass this critical thinking approach to future landscape architects. There is worry that LA professionals might over-rely on AI, thereby reducing their own critical analysis for efficiency. A respondent involved in AI R&D predicts that AI adoption will be gradual, emphasizing that AI should be seen as an assistant, not an equal partner.

Q23: What supports or resources would you like to see for landscape architects, the profession, and adjacent industries? 75% Training sessions, conferences, or workshops on AI in design; 71% Web-based tutorials by academics, practitioners, and industry leaders; 62% Build bridges between academia and practice; 56% International AI working group including practitioners, educators, researchers, and students. Additional comments pointed toward creating policy and protecting IP.

I understand from the responses that our prompts made respondents think about the energy intensity of AI and how it is/can be dehumanizing.

Call for comparative studies (thank you!)

Some serious (exclamation points and all caps) calls to action: governments plus associations to guide and protect the profession.

Only 8% were certain to participate in the last survey.